

J.nr. XXXX-XX

Sag XXXX-XX: Klage over eksklusion m.m. fra XXX Rideklub

Baggrund

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.XXXX en klage fra (A) (herefter "Klager") over (B) (herefter "Indklagede") beslutning om eksklusion af Klager fra XXX Rideklub.

Disciplinærudvalget har til brug for sagens behandling modtaget bemærkninger fra Klager og Indklagede.

Klager har nedlagt påstand om, at Klager i strid med XXX Rideklubs vedtægter § 6, stk. A, B og C er blevet ekskluderet fra XXX Rideklub, og at Klager ikke har haft mulighed for at gøre indsigelser mod eksklusionen og anklagerne som fremsat af Indklagede. Klager har en hest opstaldet på en privat gård, men benytter XXX Rideklub, når Klagers hest skal motioneres. Klager har tidligere været medlem af XXX Rideklubs bestyrelse.

Indklagede har ved brev af XX.XX.XXXX besluttet af ekskludere Klager fra XXX Rideklub med umiddelbar virkning. Af brevet fremgår, at eksklusionen er for bestandig og gældende fra XX.XX.XXXX, hvor beslutningen er overbragt Klager. Af beslutningen fremgår videre, at Klager ikke vil få mulighed for at fremlægge sin sag på en kommende generalforsamling. Indklagede har i brevet anført, at eksklusionen er begrundet i Klagers adfærd, der påvirker nogle af de ansattes trivsel i en så alvorlig grad, at det betydeligt påvirker det psykiske arbejdsmiljø. Endvidere er det af Indklagede anført at, at de ansatte hos XXX Rideklub oplever at Klager udsætter dem for mistænkeliggørelse, forhånelse, overvågning samt kommer med diskriminerende udsagn.

Indklagede har yderligere redegjort for baggrunden for eksklusionen af Klager i sine bemærkninger af XX.XX.XXXX. Det fremgår heraf bl.a., at formanden for Indklagede på bestyrelsesmøde den XX.XX.XXXX oplyste, at være blevet kontaktet af rideklubbens daglige leder og berider om et alvorligt påvirket arbejdsmiljø grundet længerevarende chikane fra Klager. Indklagede besluttede på baggrund af dette, at få kortlagt omfanget gennem samtaler og APV gennemgang med rideklubbens ansatte undervisere, herunder at undersøge hvilke muligheder, der var for at sanktionere Klager. Der blev afholdt endnu et bestyrelsesmøde den XX.XX.XXXX, og den XX.XX.XXXX og XX.XX.XXXX blev der afholdt samtaler med alle de ansatte ligesom APV skemaer blev udfyldt. På baggrund af disse udfyldte APV skemaer og referater af samtalerne med de ansatte så Indklagede sig nødsaget til at ekskludere Klager. Det fremgår af sagen, at der ikke er sket partshøring forud for beslutningen om eksklusion. Indklagede har oplyst, at det er oplevet umuligt at få en dialog, og at der har været mange overvejelser og drøftelser inden man tog den alvorlige beslutning.

Indklagede har oplyst, at man har været opmærksomme på rideklubbens vedtægter om karantæne og udelukkelse, men at Indklagede har vurderet, at sagen ikke omhandler "traditionel usportslig optræden", jf. vedtægternes § 6 a, hvorfor det er arbejdsmiljøloven, som Indklagede har henholdt sig til. Indklagede har ikke redegjort for, hvorfor man ikke har anvendt vedtægternes § 6 b som i særlige tilfælde gør det muligt for generalforsamlingen at udelukke et medlem.

Klager har oplyst, at (A) står uforstående overfor de beskyldninger, som er anført af Indklagede. Klager henviser i den forbindelse bl.a. til, at (A) ikke har sendt anonyme breve, som påstået, at (A) i XX.XX.XXXX har sendt en mail med punkter til den kommende generalforsamling og udbedt sig en kopi af det seneste regnskab og at (A) finder, at bestyrelsen ikke har handlet objektivt i forhold til (A).

AFGØRELSE

Disciplinærudvalget finder, at eksklusionen af Klager er ugyldig.

BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet på skriftligt grundlag i disciplinærudvalget.

Eksklusion af et medlem fra en forening er det mest indgribende skridt, som en forening kan træffe over for et medlem.

Efter Disciplinærudvalgets opfattelse følger det af Indklagedes vedtægt § 6 a, at en bestyrelse, hvis mere end halvdelen af bestyrelsens medlemmer stemmer for, kan meddele et medlem karantæne i indtil 2 måneder. Medlemmet skal have lov til at udtale sig over for bestyrelsen inden afstemning finder sted. Indklagede har oplyst, at man ikke har fundet denne bestemmelse anvendelig i denne sag.

I særlige tilfælde kan bestyrelsen efter vedtægtens § 6 b indstille til generalforsamlingen, at et medlem udelukkes fra klubben i et nærmere angivet tidspunkt over 2 måneder. Ved anvendelse af § 6 b har medlemmet krav på at være til stede og forsvare sig. Indklagedes beslutning om eksklusion er ikke truffet i henhold til denne bestemmelse.

Indklagede har været fuldt ud opmærksom på, at reglerne i vedtægten ikke er fulgt og har i den forbindelse oplyst, at man var klar over, at man er på "oprøvet grund", men at man desuagtet har ment, at en ansvarlig bestyrelse må handle på en så skadelig adfærd som denne. Efter disciplinærudvalgets opfattelse kan de af Indklagede anførte forhold (herunder hensynet til arbejdsmiljøloven) ikke begrunde, at man tilsidesætter reglerne i vedtægten om karantæne/udelukkelse. Det bemærkes i den forbindelse, at der i henhold til vedtægtens § 14 vil kunne ske indkaldelse til en ekstraordinær generalforsamling med kort varsel, når det anses for nødvendigt.

Efter disciplinærudvalgets vurdering er eksklusionen af Klager fra XXX Rideklub derfor ugyldig.

DANSK RIDE FORBUND
Disciplinærudvalget

XX.XX.XXXX



Anne Birgitte Gammeljord
Formand

Jakob Bax Sander

Tom Nielsen

Katrine Kent Frederiksen

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:

Indklaget: (B)

Klager: (A)